BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2257-7/20
Мостар, 1.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача THEISS д.о.о. Сарајево од 20.8.2020.год. изјављену по адвокату Ајдину Брчаниновићу из Сарајева, на Закључак бр.02/1-6001/20 од 5.8.2020.год. донесен у поступку јавне набавке нових уређаја за континуирано праћење квалитета зрака на подручју општине Какањ, уговорног органа Општина Какањ, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 1.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметни Закључак бр.02/1-6001/20 од 5.8.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Ајдину Брчаниновићу из Сарајева у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Повратак уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Какањ (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Закључак бр.02/1-6001/20 од 5.8.2020.год. у поступку јавне набавке нових уређаја за континуирано праћење квалитета зрака на подручју општине Какањ (Обавјештење о набавци бр.792-1-1-28-3-15/20, објављено на Порталу јавних набавки 7.7.2020.год.).
Понуђач, THEISS д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 20.8.2020.год. изјављује по адвокату Ајдину Брчаниновићу из Сарајева, жалбу на наведени Закључак уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 26.8.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.

3. Жалилац побијајући предметни Закључак уговорног органа у жалби наводи да је дана 29.7.2020.год. са Портала јавних набавки преузео тендерску документацију предметног поступка набавке и измјену исте, да би дана 3.8.2020.год. изјавио жалбу на дату ТД а коју је уговорни орган ожалбеним Закључком одбацио као неблаговремену наводећи у истом: «Увидом у приложену документацију утврђено је да је жалба жалитеља Theiss д.о.о. Сарајево, неблаговремена, те се као таква одбацује. Одредбама члана 101. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ прописано је «Жалба се може изјавити: а) најкасније седам дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуду у односу на податке из обавјештења... У предметном поступку јавне набавке, јавно отварање понуда је било 4.8.2020.год. а предметна жалба је изјављена 3.8.2020.год., из чега јасно произилази да је иста неблаговремена.» Жалилац истиче да је ожалбени Закључак донесен супротно одредбама ЗЈН, имајући у виду да је његова жалба на ТД изјављена у складу са одредбама члана 101. став (1) тачка б) ЗЈН, те је уговорни орган био дужан одгодити отварање понуда а не паушално позивајући се да је отварање понуда било 4.8.2020.год. а да је жалба на ТД изјављена 3.8.2020.год.

Увидом у ожалбени Закључак, утврђено је да уговорни орган у истом наводи сљедеће: «Увидом у приложену документацију утврђено је да је жалба жалитеља Theiss д.о.о. Сарајево, неблаговремена, те се као таква одбацује. Одредбама члана 101. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ прописано је «Жалба се може изјавити: а) најкасније седам дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуду у односу на податке из обавјештења. У предметном поступку јавне набавке, јавно отварање понуда је било 4.8.2020.год. а предметна жалба је изјављена 3.8.2020.год., из чега јасно произилази да је иста неблаговремена."

Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган, на ПЈВ објавио обавјештење набавке дана 7.7.2020.год. те Исправку обавјештења 29.7.2020.год. а да је жалилац преузео ТД 29.7.2020.год. како је то видљиво из Извјештаја о преузимању тендерске документације од стране регистрованих оператера.

Даљим увидом у спис, утврђено је да је жалилац дана 3.8.2020.год. изјавио жалбу на ТД предметног поступка набавке те да је иста наведеног дана запримљена код уговорног органа.

Увидом у дату жалбу, овај орган је утврдио да жалилац истом оспорава садржај техничке спецификације наведен у Обрасцу за цијену понуде, истичући да уговорни орган истим крши основни принцип конкурентности загарантован чланом 3. ЗЈН.

У контексту разматраног навода напомиње се да члан 101. став (1) ЗЈН прописује да се жалба може изјавити: а) најкасније седам дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда у односу на податке из обавјештења; б) најкасније 10 дана од дана преузимања тендерске документације.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца овај орган сматра основаним, цијенећи да уговорни орган жалбу жалиоца од 3.8.2020.год. изјављену на ТД није могао одбацити као неблаговремену, имајући у виду чињеницу да је жалилац изјавио жалбу на ТД којом је оспоравао садржај техничке спецификације из Обрасца за цијену понуде, из разлога повреде члана 3. ЗЈН (дакле, жалба се није односила на податке из обавјештења набавке), те је с тим у вези, иста изјављена сходно одредбама члана 100. став (1) тачка б) ЗЈН, с обзиром да је жалилац ТД предметног поступка набавке преузео 29.7.2020.год.

С тим у вези, разматрани навод жалиоца сматра се основаним, те ће уговорни орган у поновном поступку, приступити рјешавању жалбе жалиоца од 3.8.2020.год. изјављену на ТД предметног поступка набавке.

4. У наставку жалбе жалилац истиче наводе којим оспорава садржај ТД, наводећи да техничким спецификацијама ТД жалилац крши опште принципе члана 3. ЗЈН. Имајући у виду да овај орган предметни рјешењем поништава Закључак од 5.8.2020.год. којим уговорни орган жалбу жалиоца изјављену 3.8.2020.год. на ТД одбацује као неблаговремену, те налаже уговорном органу да у поновном поступку приступи рјешавању жалбе изајављене 3.8.2020.год. на ТД, овај орган се не изјашњава о наводима жалиоца из предметне жалбе којим исти оспорава садржај предметне ТД.

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

6. Жалилац у предметној жалби захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Ајдину Брчаниновићу из Сарајева, у укупном износу од 421,20 КМ (састав жалбе 360,00 КМ, увећан за припадајући ПДВ). С обзиром на основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,00 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

7. Повратуплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
др Самир Буљина

Доставити:
- THEISS д.о.о. Сарајево, по адвокату Ајдину Брчаниновићу из Сарајева
- Општина Какањ
- а/а